



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-752-10/20

Mostar: 07.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabave – Usluga revizije finansijskih izvještaja i konsolidiranih finansijskih izvještaja za period 01.01.-31.12.2019. godine, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 07.05.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabave – Usluga revizije finansijskih izvještaja i konsolidiranih finansijskih izvještaja za period 01.01.-31.12.2019. godine, i poništava se:**

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-534-25/19 od 13.03.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

- 2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

O b r a z l o Ź e n j e

Ugovorno tijelo Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Usluga revizije finansijskih izvještaja i konsolidiranih finansijskih izvještaja za period 01.01.-31.12.2019. godine. Obavijest o nabavi broj: 1138-7-2-30-3-14/20 od 07.02.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 27.03.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ, Operator Terminali Federacije d.o.o Sarajevo donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za period 01.01- 31.12 2019. godine, broj: 04-7-534-25/19 od 13.03.2020. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br: 04-7-534-24/19 od 12.03.2020. godine, kojim je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača "Grant Thornton d.o.o Banja Luka". Dalje navodi da se žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH (Službene novine FBiH 83/09), Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Tenderskom dokumentacijom propisano je slijedeće:

3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost (član 50. Zakona)

a) Ponuđač mora da obezbjedi neophodan kadrovski kapacitet za pružanje usluga koje su predmet ove nabavke i to:

- angažovana minimalno 2 (dva) ovlaštena revizora sa važećom licencom izdatom u skladu sa zakonodavstvom BiH,

Dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih čl. 50. Zakona:

Ponuđač je u svrhu dokaza o ispunjavanju gore navedenih uslova dužan u ponudi dostaviti niže navedena dokumenta:

a) Izjavu ovjerenu od strane ponuđača da ponuđač ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti nevedene u tački a) na kojoj su navedeni podaci o ovlaštenim revizorima koji će biti uključeni u poslove revizije. Uz Izjavu ponuđač treba dostaviti reference i ovjerene kopije važećih

licenci/ certifikata za ovlaštene revizore koji mogu biti uključeni u poslove revizije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj *Aneksom IX* tenderske dokumentacije.

Ponudač Grant Thornton d.o.o Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio licence i reference i dao izjavu da će za vršenje revizije u Operator Terminalima angažovati dva ovlaštena revizora i to:

- Aleksandar Ožombić
- Nevena Milinković

Pomenuti revizori nisu u mogućnosti obavljati predmetnu reviziju jer su angažovani na poslovima revizije finansijskih izvještaja u KJKP Toplane i ne mogu biti fizički na dvije lokacije. Naime Grant Thornton je Zaključio ugovor sa KJKP Toplane 10.01.2020. godine i ponudio 79 radnih dana za obavljanje revizije kod ugovornog organa.

Budući da se obje revizije rade u isto vrijeme dva ponuđena revizora su angažovana na poslovima revizije i sastavni su dio tima za reviziju koji obavlja istu u sjedištu KJKP Toplane d.o.o Sarajevo i nisu u mogućnosti ispoštovati ponuđene radne dane i sate na reviziji u Operator Terminali d.o.o Sarajevo, budući da se i ta predmetna revizija obavlja u prostorijama ugovornog organa.

Podaci koje žalitelj navodi su dostupni na web stranici KJKP Toplane kao i na portalu Javnih nabavki, odnosno u rješenju URŽ broj: JN2-03-07-1-2903-8/19 od 12.12.2019. godine.

Ugovorni organ ovlaštenom predstavniku ponuđača BOO BH d.o.o Sarajevo nije dozvolio slikanje i kopiranje iako postoji mišljenje Agencije za Javne nabavke i rješenje URŽ-a JN2-03-07- 1-1118-9/16 od 01.12.2016. godine, gdje ugovorni organ mora dozvoliti fotokopiranje traženog materijala predmetne nabavke.

Žalitelj je jedini svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja jedina u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije finansijskih i konsolidovanih izvještaja za period 01.01-31.12.2019. godine.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u

postupku Vršnja usluge revizije finansijskih i konsolidovanog izvještaja za period 01.01.-31.12.2019. godine.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke usluga „Revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih finansijskih izvještaja za period 01.01.-31.12.2019.godine, od br. 04-7-534-1/19 od 18.12.2019. godine, pokrenut je postupak javne nabavke usluga putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, procijenjenje vrijednosti 11.000,00 KM bez PDV-a. Obavještenje o nabavci pod brojem 1138-7-2-30-3-14-3-20 od 07.02.2020. godine objavljeno je na portalu javnih nabavki.

Ugovorni organ je dana 03.03.2020.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 04-7-534-12/19, na temelju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. 04-7-534-11/19 i prijedloga za dodjelu ugovora ponuđaču Askom d.o.o. Sarajevo.

Nakon dostavljanja obavještenja svim učesnicima postupka javne nabavke usluga „Revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih finansijskih izvještaja za period 01.01.2019- 31.12.2019. godine“, u skladu sa članom 70. stav (6) i članom 71, isti dan, dana 05.03.2020. godine ponuđač „Grant Thornton“ dostavio je Zahtjev za uvid u ponude br. 045-01-01/20.

Dana 09.03.2020. godine ponuđač „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo uputio je Zahtjev za uvid u ponudu br. 62-1/2020. Ugovorni organ, postupajući u skladu sa članom 11 stav (5), omogućio je ponuđačima uvid u ponude. Uvid u ponude izvršen je od strane ovlaštenih predstavnika ponuđača, te sačinjeni zapisnici br. 04-7534-16/19 i 04-7-534-20/19.

Dana 10.03.2020. godine, ponuđači „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka i „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo uložili su žalbe br. 400-15-01-Ž/20, odnosno br. 62-1/2020 koje su kod Ugovornog organa putem pošte zaprimljene dana 11.03.2020. godine.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, Rješenjem br. 04-7-534-23/19 od 12.03.2020.godine, usvojio žalbe drugorangiranog ponuđača GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka i trećerangiranog BDO BH d.o.o., izjavljenu na kvalificiranost ponuđača ASKOM d.o.o., jer je utvrđeno da je u Zapisniku br. 04-7-534-11/19 od 03.03.2020. godine, načinjen nenamjeren propust, odnosno Komisija je propustila da utvrdi nedostatke u ponudi izabranog ponuđača, a koji se odnose na prihvatljivost ponude, te je Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3) Rješenjem stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 04-7-534-12/19 od 03.03.2020. godine, a kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču „ASKOM“ d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijem ponuđaču, te postupak vratio na ponovnu evaluaciju Komisiji.

Trećerangirani ponuđač BDO BH d.o.o., u svojoj žalbi br. 62-1/2020 od 11.03.2020. godine, iznosi žalbene navode koji se tiču kvalificiranosti drugorangiranog ponuđača GRANIT THORNTON d.o.o. Banja Luka. Žalitelj BDO BH d.o.o. u svojoj je žalbi dostavio ugovor i kopije ponuda koje je ponuđač GRANT THORNTON d.o.o. zaključio sa trećim pravnim subjektima, navodeći:

1. „...da je drugorangirani ponuđač Grant Thornton dostavio ponudu u kojoj je za vršenje usluge angažovao dva ovlaštena revizora i to:

- Aleksandar Džombić

- Nevena Milinković

Pomenuti revizori nisu u mogućnosti obavljati predmetnu reviziju jer su angažovani na poslovima revizije finansijskih izvještaja u KJKP Toplane.

Naime, Grant Thornton je Zaključio ugovor sa KJKP Toplane dana 10.01.2020.godine, i pomudio 79 radnih dana za obavljanje revizije kod ugovornog organa.

Budući da se obje revizije rade u isto vrijeme dva pomuđena revizora su angažovana na poslovima revizije u i sastavni su dio tima za reviziju koji isti obavlja u sjedištu KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo i nisu u mogućnosti ispoštćvati pomuđene radne sate i sate na reviziju u Operator - Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, budući da se i ta predmetna revizija obavlja i prostorijama ugovornog organa."

Ugovorni organ je žalbene navode odbacio kao neosnovane navodeći:

„Ugovorni organ ne može odbiti ponudu ponuđača koji je dostavio prihvatljivu ponudu, samo iz razloga što žalitelj „BDO BH“ d.o.o., prejudicira da ponuđač „Grant Thornton“ d.o.o. nije u mogućnosti ispoštovati pomuđene radne dane i sate u reviziji. Ugovorni organ smatra da se pomuđač „Grant Thorton Thornton“ d.o.o. u svojoj ponudi obavezao da pruži pomuđene radne dane i sate u reviziji, te da Ugovorni organ i pomuđač „BDO BH“ d.o.o., nisu ćvlašteni prosuđivati na koji način će pomuđač „Grant Thornton“ d.o.o. izvršiti svoju obavezu, niti se može prejudicirati njen ishod na bilo koji relevantan način. Ugovorni organ će u slučaju neblagovremenog i neurednog izvršavanja ugovora crpiti svoja prava iz Zakona o obligacionim odnosima.

Bez namjere da ulazi u dostavljeni ugovor između pomuđača „Grant Thornton“ d.o.o., i trećeg privrednog subjekta, niti u zakonitost pribavljanja dokumenata koji su kod trećeg privrednog subjekta (KJKP Toplane d.o.o.) možda bili oznaćeni kao „povjerljivi“, Ugovorni organ nalazi da je u dostavljenim „dokazima“ odnosno u Obrazcu za cijenu ponude pomuđač „Grant Thornton“ d.o.o. se obavezao da dostavi konaćan izvještaj o reviziji seta finansijskih izvještaja za 2019.godinu najkasnije do 21.02.2020.godine., a da je kod Ugovornog organa 25.02.2020.godine, održano javno otvaranje ponuda, samim tim su navodi žalitelja „BDO BH“ d.o.o. neosnovani i neutemeljeni.,

Ugovorni organ, zatim na prijedlog Komisije, donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđaća br. 04-7-534-25/19 od 13.03.2020.godine, na osnovu prijedloga iz Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda br. 04-7-534-24/19, ugovor za usluge revizije dodjeljuje ponuđaću „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka. Navedena Odluka je, u zakonom predviđenom roku, dostavljena ponuđaćima koji su učestvovali u postupku javne nabavke zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda.

Na protokol Ugovornog organa blagovremeno je dana 18.03.2020.godine, zaprimljena Žalba žalitelja BDO BH d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluko o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. -7-534- 25/19 od 13.03.2020.godine.

Ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je pristigla žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe ali je *neosnovana*.

U svojoj žalbi Žalitelj ponavlja iste žalbene navode koji se tiču kvalificiranosti ponuđača „Grant Thornton“ d.o.o.

„...da je drugorangirani ponuđač Grant Thornton dostavio ponudu u kojoj je za vršenje usluge angažovao dva ovlaštena revizora i to:

- Aleksandar Džombić
- Nevena Milinković

Pomenuti revizori nisu u mogućnosti obavljati predmetnu reviziju jer su angažovani na poslovima revizije finansijskih izvještaja u KJKP Toplane.

Naime, Grant Thornton je zaključio ugovor sa KJKP Toplane dana 10.01.2020.godine, i ponudio 79 radnih dana za obavljanje revizije kod ugovornog organa.

Budući da se obje revizije rade u isto vrijeme dva ponuđena revizora su angažovana na poslovima revizije i sastavni su dio tima za reviziju koji isti obavlja u sjedištu KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo i nisu u mogućnosti ispoštovati ponuđene radne sate i sate na reviziju u Operator - Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, budući da se i ta predmetna revizija obavlja i prostorijama ugovornog organa.“

Ugovorni organ ove navode žalitelja smatra **neosnovanim**, i daje sljedeće obrazloženje:

Razlog za neosnovanost je:

Ponuđač BDO BH d.o.o. navodi da je Odlukom o dodjeli Ugovora ponuđaču Grant Thornton Ugovorni organ grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama, odgovarajući podzakonski akti, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH, Zakon o upravnom postupku, kao i odredbe same tenderske dokumentacije, a sve sa ciljem eliminacije Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, ne navodeći tačno koje članove i odredbe, već tendenciozno i pašalno nabraja bez ikakvih valjanih argumenata. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 65. stav 1., izvršio ocjenu i rangiranje ponuda koje su dostavili kvalificirani ponuđači. Ponuđač „Grant Thornton“ je dostavio ponudu, a u koju je Žalitelj izvršio uvid, te nije imao žalbenih navoda na kvalificiranost ponuđača u smislu prihvatljivosti ponude prema obliku, sadržaju i potpunosti, nije imao primjedbi na ispunjenost uvjeta u pogledu dostavljanja potrebnih dokumenata prema sadržaju ponude, a posebno nije imao na tražene i dostavljene dokumente na osnovu kojih se utvrđuje ima li razloga za isključenje, prema tome Ugovorni organ je ponudu ponuđača „Grant Thornton“ d.o.o. ocjenio prihvatljivom jer ponuda jeste prihvatljiva. (po Zakonu o javnim nabavkama)

Obzirom da je ponuđač Grant Thornton ponudio cijenu od 11.000,00 KM, rok plaćanja 60 dana, i temeljitost revizorskih radnji 360 čovjek - dana, za razliku od ponuđača BDO BH d.o.o. koji je ponudio cijenu od 11.000,00 KM, rok plaćanja 60 dana, i temeljitost revizorskih radnji 70 čovjek

- dana, ugovor je dodjeljen ponuđaču Grant Thornton, što znači da Žalitelj nikako nikako nije mogao biti ocjenjen najpovoljniji ponuđač.

Žalitelj traži da se ugovor za pružanje usluge revizije dodjeli njemu iako je ponudio najmanje „čovjek - dana“ u podkriteriju temeljitost revizorskih radnji, koje kod Ugovornog organa imaju 20% učešća u ocjeni ponuda.

Žalitelj je Ugovornom organu dostavio kopiju ugovora između trećeg privrednog subjekta i izabranog ponuđača, te na osnovu toga tvrdi da je Ugovorni organ trebao odbaciti ponudu ponuđača „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka kao neprihvatljivu i ugovor dodijeliti Žalitelju. Ugovorni organ dostavljene „dokaze“ ne uzima niti u razmatranje, jer Ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao da izabrani ponuđač nema drugih ugovornih odnosa sa drugim privrednim subjektima.

Ugovorni organ je u svojoj tenderskoj dokumentaciji odredio uvjete, na koje su se ponuđači obavezali svojom ponudom. Ugovorni organ će u zaštiti svojih prava u slučaju ne ispunjenja ponuđenog, odnosno ukoliko izabrani ponuđač ne izvrši traženu uslugu u rokovima koje je naveo u svojoj ponudi, u skladu sa članom 31. nacrtu ugovora na koji se ponuđači obavezuju prilikom dostave ponuda (nacrt ugovora - potpisan i parafirana svaka strana), naplatiti penale 1% za svaki dan zakašnjenja do kog dođe zbog propusta davanja usluga. Ugovorni organ smatra da ne smije unaprijed da prejudicira ishod svog ugovornog odnosa, kao niti ishod ugovornog odnosa koji izabrani ponuđač ima sa trećim licima. Žalitelj od Ugovornog organa traži da postupa u smislu „šta bi bilo - kad bi bilo“, u tom smislu izabrani ponuđač možda neće ni prihvatiti ponuđen ugovor od strane Ugovornog organa, ili izabrani ponuđač već sutra može odustati od ugovora sa trećim privrednim subjektom, te svoje revizore u cjelosti staviti na raspolaganje Ugovornom organu. Princip „šta bi bilo-kad bi bilo“ također znači da i Žalitelj možda ima neke ugovore sa trećim privrednim subjektima, kojim izabrani ponuđač nije imao priliku i potrebu da raspolaže, ili da mu sutra može biti dodjeljen jedan. U svakom slučaju Ugovorni organ je dužan postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno ugovor ponuditi kvalificiranom ponuđaču čija je ponuda ocjenjena kao najpovoljnija, a zatim postupati u skladu sa situacijom u zaštiti svojih interesa i primjenjivom legislativom.

Ugovorni organ je razmatrao rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-2903-8/19 od 12.12.2019. godine, a na koje se poziva Žalitelj u svojoj žalbi, te uvidio da navodi iz ovog rješenja nemaju nikakve poveznice sa tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa i da je u ovom Rješenju URŽ-a žalba svakako proglašena neosnovanom.

Ugovorni organ je mišljenja da Žalitelj, zloupotrebljava institut žalbe, rokove i proceduru za istu, i trenutnu vanrednu situaciju u zemlji koja će dodatno odužiti postupanje po istoj, te već naglašava da je samo njegova ponuda u skladu sa rokovima iz tenderske dokumentacije, Ugovorni organ ističe da je ponuda ponuđača „Grant Thornton“ bila u rokovima traženim u tenderskoj dokumentaciji u trenutku ocjene ponuda i dodjele ugovora, te da bi svako drugo postupanje bilo u suprotnosti sa osnovnim principima i načelima javnih nabavki.

Iz svega navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu „BDO BH“ d.o.o. odbaci u cjelosti.

Ugovorni organ u prilogu dostavlja cjelokupnu tendersku dokumentaciju Uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 62-3/2020 od 16.04.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 20.04.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Želimo istaći da žalitelj ostaje pri svojoj žalbi jer je zakonski utemeljena.

Nadalje ugovorni organ se oslanja na „vanredno stanje u državi“, ali ne spominje da je žalba žalitelja upućena prije epidemije Covid 19. Vanredno stanje u državi nije razlog za kojekakve malverzacije i pominjanje penala od 1% za svaki dan kašnjenja, što nikako nije fer i korektno od strane ugovornog organa iz razloga što ne želi da uvaži činjenice i dokaze koje je žalitelj prezentirao, već žargonski odbija žalbu, činjenice i dokaze rečenicom „šta bi bilo-kad bi bilo“.

Dokumenti koji su priloženi u žalbi a za koje ugovorni organ kaže da „neće ulaziti u zakonitost pribavljanja“ želimo istaći da ponuđači u pomenutim postupcima nisu nikakve informacije označili povjerljivim tako da Zakonom o slobodi pristupa informacija imamo pravo tražiti svu dokumentaciju koja se tiče konkretnih postupaka javne nabavke. Također želimo istaći da prilikom uvida u ponude voditelj postupka nije dozvolila kopiranje i slikanje ponuda za šta je sačinjena i službena zabilješka.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 400-16-01-Ž/20 od 16.04.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 17.04.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Izabrani ponuđač je saglasan sa navodima Ugovornog organa iz izjašnjenja na žalbu, međutim ovim putem bi se kao zainteresovana strana u predmetnom postupku nabavke izjasnili o navodima Žalioca, te dopunili izjašnjenje Ugovornog organa.

Dakle, očigledno je da se žalba Žalioca zasniva na prejudiciranju razvoja situacije na način koji njemu odgovara, međutim potpuno je jasno da nema nikakvo pravno utemeljenje. Smatramo da je ugovorni organ u potpunosti pružio pravno i razumno objašnjenje neosnovanosti žalbe Žalioca iz onih razloga koji su njemu poznati, međutim ono što ugovornom organu nije moglo biti poznato te samim tim što u svom izjašnjenju nije mogao navesti, jeste da su krajnji rokovi za izvršenje predmetne revizije za KJKP Toplane Sarajevo, 11.05.2020. godine za dostavu nacrtu izvještaja i 18.05.2020. godine za dostavu finalnog izvještaja. Za uvjerevanje o istinitosti navedenih rokova, molimo da se obratite Ugovornom organ da vam omogući uvid u predmetni ugovor, iako isti ne predstavlja poslovnu tajnu smatramo da je ugovorni organ relevantna adresa za davanja saglasnosti na uvid.

Prije svega smatramo da je potpuno bespredmetno upuštati se u raspravu o subjektivnom prejudiciranju stvari koje nije zasnovano ne realnom činjeničnom stanju, međutim potrebno je istaći da čak i ta teza ne samo da nema pravno već nema ni nikakvo realno utemeljenje, jer prije

svega moguće je uslugu i ranije izvršiti od krajnjih rokova ali čak i da to nije slučaj, sasvim je sigurno da dok se žalbeni postupak završi, da će do tada i predmetna usluga prema KJKP Toplanama Sarajevo biti isporučena.

Međutim, hipotetički čak i da to ne bude slučaj, Žalilac apsolutno ne može prejudicirati način ponašanja izabranog ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, uzimajući u obzir da u tom slučaju isti može raskinuti Ugovor sa KJKP Toplanama Sarajevo ili eventualno odlučiti se za neku drugu zakonsku mogućnost, a isto tako i ugovorni organ ima određene mogućnosti u slučaju da izabrani ponuđač ne pruža uslugu na način na koji je to određeno TD i svojom ponudom.

Dakle, žalba Žalioca je plod subjektiviteta koji nema pravno utemeljenje, zbog čega smatramo da bi istu trebali proglasiti neosnovanom te svako drugačije odlučivanje bi zahtjevalo posljednji korak u ocjeni zakonitosti konačnog upravnog akta, tačnije upravni spor.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Tenderskom dokumentacijom propisano je slijedeće:

3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost (član 50. Zakona)

a) Ponuđač mora da obezbjedi neophodan kadrovski kapacitet za pružanje usluga koje su predmet ove nabavke i to:

- angažovana minimalno 2 (dva) ovlaštena revizora sa važećom licencom izdatom u skladu sa zakonodavstvom BiH,

Dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih čl. 50. Zakona:

Ponuđač je u svrhu dokaza o ispunjavanju gore navedenih uslova dužan u ponudi dostaviti niže navedena dokumenta:

a) Izjavu ovjerenu od strane ponuđača da ponuđač ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti nevedene u tački a) na kojoj su navedeni podaci o ovlaštenim revizorima koji će biti uključeni u poslove revizije. Uz Izjavu ponuđač treba dostaviti reference i ovjerene kopije važećih licenci/certifikata za ovlaštene revizore koji mogu biti uključeni u poslove revizije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom IX tenderske dokumentacije.

Ponuditelj Grant Thornton d.o.o Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio licence i reference i dao izjavu da će za vršenje revizije u Operator Terminalima angažovati dva ovlaštena revizora i to:

- Aleksandar Ožombić
- Nevena Milinković

Žalitelj spori da navedeni revizori nisu u mogućnosti obavljati predmetnu reviziju jer su angažirani na poslovima revizije finansijskih izvještaja u KJKP Toplane i ne mogu biti fizički na dvije lokacije. Naime, Grant Thornton je zaključio ugovor sa KJKP Toplane 10.01.2020. godine i ponudio 79 radnih dana za obavljanje revizije kod ugovornog tijela. Budući da se obje revizije rade u isto vrijeme dva ponuđena revizora su angažirana na poslovima revizije i sastavni su dio tima za reviziju koji obavlja istu u sjedištu KJKP Toplane d.o.o Sarajevo i nisu u mogućnosti ispoštovati ponuđene radne dane i sate na reviziji u Operator Terminali d.o.o Sarajevo, budući da se i ta predmetna revizija obavlja u prostorijama ugovornog tijela.

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo konstatira da je nesporno da je izabrani ponuditelj dostavio dokaze za dva navedena revizora i time ispunio postavljene uvjete od strane ugovornog tijela. Navod žalitelja da sporni ponuditelj neće moći izvršiti ugovor s obzirom da su isti revizori angažirani kod drugog ugovornog tijela ne može biti razlog za eliminaciju spornog ponuditelja jer u tenderskoj dokumentaciji nisu postojala nikakva ograničenja, a kako su uvjeti ispunjeni od strane izabranog ponuditelja, samim time izabrani ponuditelj je pravilno ocijenjen kao kvalificiran. Isticanje žalitelja da će ugovori biti obavljani u istom periodu nisu činjenice o kojima je moglo ugovorno tijelo voditi računa, niti mogu biti predmet spora u ovoj fazi postupka. Kao što i ugovorno tijelo navodi u izjašnjenju na žalbu da u slučaju neizvršavanja ugovora se primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima. Imajući u vidu sve navedeno ovo tijelo cijeni da je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da mu prilikom uvida u ponude nije dozvoljeno kopiranje i slikanje ponuda od strane ugovornog tijela, za što je sačinjena i službena zabilješka, dok ugovorno tijelo navodi „da je dana 09.03.2020. godine ponuđač „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo uputio je Zahtjev za uvid u ponudu br. 62-1/2020. Ugovorni organ, postupajući u skladu sa člankom 11. stavak (5), omogućio je ponuđačima uvid u ponude.“

Na zahtjev ovog tijela ugovorno tijelo je dostavilo predmetni zahtjev žalitelja broj: 62-1/2020 od 09.03.2020. godine u kojem se zahtijeva uvid u ponudu. Ugovorno tijelo je također dostavilo i Zapisnik sa uvida u ponude broj: 04-7-534-20/19 od 10.03.2020. godine u kojem između

ostalog navodi „da je opunomoćenoj osobi žalitelja *omogućen uvid u ponude bez dozvole za slikanje i kopiranje.*“

Vezano za naprijed navedeno, ovo tijelo napominje da je odredbom članka 72. Zakona o upravnom postupku propisano sljedeće:

Člankom 72. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je stranke imaju pravo razgledati spise predmeta i o svom trošku prepisati potrebne spise ili fotokopirati potrebne spise, a tijelo je u obvezi to omogućiti. Spisi se razgledaju i prepisuju ili fotokopiraju pod nadzorom određene službene osobe. Pravo da razgleda spise i da o svom trošku prepiše pojedine spise ima i svaka druga osoba koja učini vjerojatnim svoj pravni interes za to.

Imajući u vidu navedene odredbe ZUP-a, ovo tijelo je mišljenja da je ugovorno tijelo bilo obvezno dozvoliti kopiranje traženih dokumanta, jer i prema odredbama Zakona o javnim nabavama ponuditeljima se poslije odluke o dodjeli ugovora dozvoljava uvid u ponude, osim onih dijelova koji su označeni kao povjerljivi.

Ovo tijelo naglašava da je člankom 117. Zakona o javnim nabavama je propisana supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH, te sukladno tomu ugovorno tijelo je bilo u obvezi postupiti u skladu s odredbama članka 72. Zakona o upravnom postupku BiH i omogućiti kopiranje. Stoga je ovaj navod žalitelja utemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo
- Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo
- „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka,
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

